

нянський Л.Л. Паливно-енергетичний комплекс. Стратегія розвитку / Л.Л.Товажнянський, Б.О. Шевченко. – Харків: НТУ «ХПІ», 2009. – 400 с. 7. Беляев Л.С. Проблемы энергетического рынка. / Л.С. Беляев. – Новосибирск: Наука, 2009. – 296 с. 8. ЗВІТ про діяльність Національної комісії регулювання електроенергетики України у 2010 році. [Електронний ресурс] / Офіційний веб-сайт Національної комісії регулювання електроенергетики України. Режим доступу: [http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=92675](http://www.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=92675) 9. Сніжко С.В. Менеджмент у паливно-енергетичному комплексі : навч. посіб. / С.В. Сніжко, К.О.Великих. Харк. Нац. акад.міськ.госп-ва. – Х. : ХНАМГ, 2009. – 344 с. 10. Дерзкий В.Г. Анализ эффективности функционирования оптового рынка электроэнергии/Дерзкий В.Г., Мозенков О.В. // Энергетика та електрифікація. – 2009. – № 5. – С. 7-13

Надійшла до редколегії 15. 10. 2012

УДК 658.26:657.471

**Развитие методов установления тарифов на продукцию электроэнергетики / Перерва П. Г., Мищенко В. А., Федоренко И. А.** // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2012. – № 58(964). – С. 144–150 – Бібліогр.: 10 назв.

Проведено детальний аналіз состояния показателей работы акционерной компании по сбыту электрической энергии в Харьковской области. Определены взаимосвязи этих показателей и тарифов на электрическую энергию. Разработаны предложения по установлению типов тарифов и их величины. Обоснованы факторы, которые оказывают существенное влияние на размер тарифов.

**Ключові слова:** ринок електроенергії, тарифи, ціни, показники, енергетичні підприємства, типи тарифів.

It is lead the detailed analysis of a condition of parameters of work of the joint-stock company on selling electric energy in the Kharkov area. Interrelations of these parameters and tariffs for electric energy are certain. Offers on an establishment of types of tariffs and their sizes are developed. Factors which render essential influence on the size of tariffs are proved.

**Keywords:** market of electric power, tariffs, prices, indexes, power enterprises, types of tariffs.

УДК 330.138.11

П58

**С. А. ПОПОВ**, аспирант, Старооскольский технологический институт,  
**Э. А. КАРПОВ**, канд. экон. наук, проф., Старооскольский технологический институт.

## **ПРИМЕНЕНИЕ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО УЧЕТА ИЗДЕРЖЕК ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

В статье рассматриваются проблемы повышения конкурентоспособности и устойчивости российских предприятий на рынке. Предложены пути повышения качества управленческой информации о себестоимости продукции и услуг.

**Ключевые слова:** учет издержек, производительность, затраты, метод функционально-стоимостного анализа.

**Введение.** Основная цель построения системы дифференцированного учета издержек – предоставление своевременной, актуальной информации, необходимой для успешного развития в высококонкурентной рыночной среде. В данной статье рассмотрены проблемы конкурентоспособности российских предпри-

ятий, связанные с применением традиционной системы учета издержек и предложены пути преодоления возникающих в связи с этим ограничений, путем создания дифференцированной системы учета.

**Цель исследования.** Оптимальным сценарием развития российских предприятий, является переход на интенсивный путь развития, путем повышения производительности, наукоемкости производства и увеличения доли добавленной стоимости в конечном продукте.

Для решения данной проблемы, в рамках отдельно взятого предприятия, необходимо обладать более актуальной информацией об издержках и производительности, касающейся непосредственной деятельности организации, ее производственных процессов, выпускаемых товаров (услуг), обслуживаемых клиентов. Все перечисленные требования к информации необходимы для:

- создания товаров и услуг, способных конкурировать на международном рынке и обеспечивающих получение прибыли в процессе реализации;
- непрерывного усовершенствования качества продукции, эффективности производства и скорости реализации товаров;
- снабжения руководства достоверной информацией, касающейся ассортимента и инвестиций;
- обеспечения сотрудников, непосредственно связанных с производством информацией, касающейся эффективности их деятельности;
- формирования оптимального состава поставщиков и партнеров предприятия;
- обеспечения сотрудничества с покупателями по оптимизации ценовой политики, качества и обслуживания продукции;
- выбора целевых рынков присутствия.

**Изложение основного материала.** В большинстве российских предприятий, при обеспечении процесса управления информацией об издержках на производимую продукцию, используется традиционная система учета, которая, относит прямые материальные и трудовые затраты непосредственно на изготовленные изделия. А общехозяйственные, коммерческие, транспортные и иные расходы, непосредственно не связанные с производством, перераспределяет между изделиями, пропорционально затраченным часам живого и машинного труда, прямым издержкам, натуральным ве сам, выручке и др. (рис. 1).

Применение традиционного подхода определения себестоимости было обосновано незначительной долей накладных расходов в структуре затрат предприятия. Однако для повышения устойчивости к воздействию конкурентной среды, приходится затрачивать все больше ресурсов на исследовательскую работу, информационное обеспечение, покупку лицензий, маркетинг, логистику и др. Данная тенденция обуславливает быстрый рост удельного веса накладных расходов, что делает традиционные методы распределения накладных расходов в сложившейся ситуации крайне неадекватными и неэффективными. Прежде всего, это касается системы распределения накладных расходов, которая пользуется допущением, что на продукцию, имеющую больший удельный вес, относится больше накладных расходов, по сравнению с продукцией, имеющей меньший объем. Однако такое допущение не учитывает тот факт, что производство более мелких партий расходует практически такие же ресурсы управления, что и производство более крупных партий, а расходы, связанные с переналадкой оборудования для производства более мелких партий, могут быть более существенными, чем при производстве хорошо отлаженной массовой продукции.

Все это способствует недооценке стоимости производства продукции с меньшей долей и переоценке затрат на производство продукции с большей долей.

Также традиционные системы учета затрат не могут ответить на вопросы, о выгодности того или иного клиента, с позиции усилий и ресурсов организации, затрачиваемых на его обслуживание.

В итоге процесс управления, основываясь на ошибочной информации, может принять неправильные решения, касающиеся: ассортиментной политики, портфеля заказов, выбора целевых сегментов, и снизить совокупный финансовый результат.

Предприятия любой отрасли, если оно не владеет современными методами учета и управления издержками, не может успешно конкурировать на глобальном мировом рынке. Это обусловлено, прежде всего, тем, что прогрессивные методы учета издержек, закладываемые в основу функционирования ведущих предприятий развитых стран, направлены на постоянное усовершенствование процессов, повышение производительности, улучшения технологии, а не на простую экономию издержек путем сокращения статей затрат. Сегодня одним из наиболее прогрессивных методов учета затрат является дифференцированный учет затрат (Activity Based Costing или ABC).

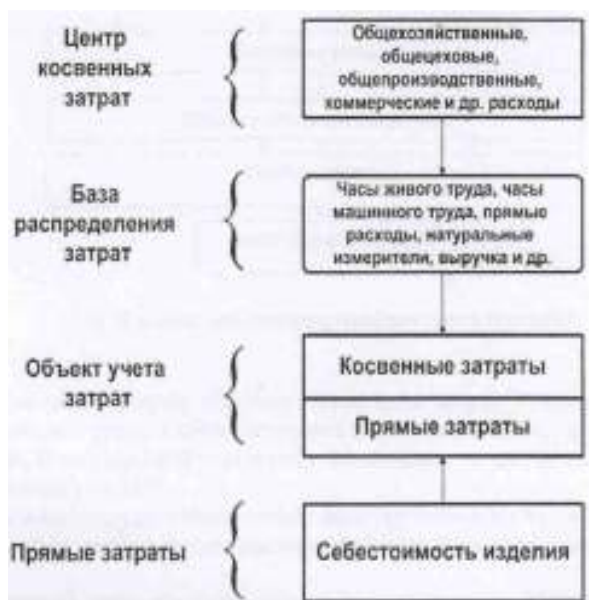


Рис. 1 – Схема традиционной системы учета издержек.

Дифференцированный учет затрат – новый аспект стоимостного анализа, который впервые был представлен в теоретическом виде профессором Робертом С. Капланом (Robert S. Kaplan), Робеном Купером (Robin Cooper) и Томасом Джонсоном (Thomas Johnson) в Гарвардском университете в 1987 году, широко применяется в ведущих предприятиях Западной Европы, Северной Америки, а так же Японии [1].

Система дифференцированного учета издержек появилась, чтобы удовлетворить потребность в точной информации о стоимости ресурсов, необходимой для изготовления отдельных товаров, предоставления услуг, обслуживания клиентов и торговых каналов [2].

В основе концепции дифференцированного учета лежит предпосылка о том, что для производства и по ставки продукции или услуг организации необходимо выполнить некоторые функции, что потребует определенных затрат. В системе ABC все затраты которые нельзя отнести прямо на продукцию или услугу (косвенные затраты), прослеживаются по функциям, с которыми связано возникновение этих затрат. Накопленная стоимость каждой функции затем прослеживается в других функциях, видах продукции или услугах, с которыми связано выполнение данной функции [3].

Основные отличия дифференцированного учета затрат от традиционного можно сформулировать следующим образом.

1. В традиционной системе учета затрат предполагается, что объекты про-

изводства потребляют ресурсы, в то время как дифференцированный учет, предполагает что объекты затрат потребляют функции.

2. Традиционный учет затрат в основном использует базу распределения для связи накладных расходов с конечным изделием, в то время как дифференцированный учет использует носители затрат на различных уровнях, чтобы отследить путь функций к конечному изделию.

3. Традиционный учет является структурно-ориентированным, тогда как дифференцированный учет является процессно-ориентированным.

Наглядно это представлено на рис. 2.

Фактор, вызывающий появление затрат, называют носителем затрат. Посредством носителя затрат устанавливается причинно-следственная связь и количественная взаимосвязь между функцией, понесенными затратами и объектами учета затрат. Носитель затрат отражает поглощение затрат функциями, а функций – другими функциями или видами продукции/услуг [3].



Рис. 2 – Схема дифференцированного учета издержек

Разработчики метода функционально-стоимостного анализа Робин Купер и Роберт С. Каплан, выделили три независимых, но согласованно действующих фактора, которые являются основными причинами его практического применения.

1. Процесс структурирования расходов изменился очень существенно. И если в начале 20 века рабочий труд составлял около 50% от общих расходов, стоимость материалов – 35%, накладные расходы – 15%, то теперь накладные расходы составляют около 60%, материалы – 30%, и труд – только 10% производственных издержек.

2. Уровень конкуренции, с которым сталкивается большинство компаний, очень возрос. Знание фактических затрат очень важно для выживания в такой ситуации

3. Стоимость выполнения измерений и вычислений снизилась по мере развития технологий обработки информации. Сегодня доступны не только специальные автоматизированные системы оценки данных, но и сами данные, которые, как правило, уже собраны в той или иной форме и хранятся в каждой компании [4].

**Выводы.** Система дифференцированного учета издержек требует нового образа мышления. Традиционные системы учета издержек дают ответ на вопрос «Как распределить стоимость ресурсов в процессе подготовки финансовой отчетности и управления затратами». Система дифференцированного учета издержек затрагивает совершенно другой набор вопросов.

1. Какие функции выполняют ресурсы организации?

2. Какова себестоимость организационных мероприятий и производственных процессов?

3. Зачем организации нужны мероприятия и производственные процессы?

4. Какой объем деятельности каждого вида необходим для производства товаров, услуг и обслуживания клиентуры? [5]

В целом можно отметить что дифференцированный учет затрат представляет нечто большее чем обычную систему калькуляции, он открывает совершенно новые методы управления предприятием. Предоставляет свое временную, актуальную информацию, которая необходима организации, для того чтобы выжить и процветать в современной рыночной среде. Эта среда характеризуется глобальными рынками и конкурентами, быстрым технологическим прогрессом, клиентной ориентацией, основанной на достоверных знаниях.

Попытка освоения этой сложной, нестабильной среды с жесткой конкуренцией с помощью системы учета издержек рассчитанную на индустриальную эпоху (локальные рынки, стабильная продукция, постоянная клиентура и стандартные технологии массового производства), несомненно, приведут к разочарованию и неудачам [5].

**Список литературы:** 1. Клуб знатоков Datawarehouse, OLAP, XML. Функционально-стоимостной анализ и его место в банковской отрасли. URL: 2. <http://www.iso.ru/journal/articles/499.html> (Дата обращения: 05.08.2009). 3. R. Cooper, R.S. Kaplan; Measure Costs Right: Make the Right Decisions, Harvard

Business Review, 1988, September-October, p. 96-103. 4. Концепции и принципы управленческого учета. Методические рекомендации. Проект. М.: Tacis, 2001. 107 с. 5. Intersoft Lab. Функционально-стоимостной анализ. URL: [http://www.cfm.ru/management/controlling/\\_iso\\_abc.shtml](http://www.cfm.ru/management/controlling/_iso_abc.shtml) (Дата обращения: 04.08.2009). 6. Каплан Р. С, Купер Р. Функционально-стоимостной анализ: практическое применение. [Пер. с англ.] М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2008. 352 с.

Надійшла до редколегії 16. 10. 2012

УДК 330.138.11  
П58

**Применение дифференцированного учета издержек для повышения конкурентоспособности предприятия / Попов С. А., Карпов Э. А // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2012 . – № 58(964). – С. 150–156. – Бібліогр.: 6 назв.**

У статті розглядаються проблеми підвищення конкурентоспроможності й стійкості російських підприємств на ринку. Запропоновані шляхи підвищення якості управлінської інформації про собівартість продукції й послуг.

**Ключові слова:** облік витрат, продуктивність, витрати, метод функціонально-вартісного аналізу.

Competitive position and soundness increase of the enterprise challenges are examined in the article. Means of production and services prime cost managerial information quality increase are offered.

**Keywords:** cost accounting, productivity, expenses, method of functional-cost analysis.

УДК 334.7.(477):330.341.1

**Д. В. СЕВОСТЬЯНОВА**, студентка, НТУ «ХПІ»

## **ПРОБЛЕМИ СТИМУЛЮВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В УКРАЇНІ**

В статті наведені результати дослідження тенденцій розвитку інноваційної діяльності в Україні; виявлені причини, що стримують цей розвиток, і бар'єри для впровадження інновацій українськими підприємствами; визначені недоліки механізму державного стимулювання інноваційної діяльності підприємств.

**Ключові слова:** інновації, інноваційна діяльність, інвестиції, державне стимулювання інноваційної діяльності, податкові пільги.

**Вступ.** В умовах розвиненої ринкової економіки інновації стають невід'ємною складовою підприємницької діяльності. Інноваційна діяльність підприємств полягає у впровадженні нових ідей, технологій, сировини, методів організації й управління та інших нововведень. Інноваційна діяльність відіграє важливу роль у максимізації прибутку підприємств та є головним засобом збереження конкурентоспроможності в довгостроковій перспективі.

**Аналіз літератури.** Проблема стимулювання інноваційної діяльності в Україні присвячено праці В. Александрової [1], А. Шовкуна [2], Б. Кваснюка [3], Л. Федулової [4] та інших науковців. Водночас лишаються належно не розробленими проблеми удосконалення механізму державного регулювання ресурсного й інституційного забезпечення реалізації пріоритетних інноваційних та науково-технічних проектів. Розробка дієвих державних механізмів регулювання та стимулювання інноваційної діяльності підприємств має ґрунтуватися на розумінні

© Д. В.Севостьянова, 2012